

Schriften von Carl HENTZE

Bibliographische Angaben zu allen Publikationen Carl HENTZES

- 1924 „La Peinture monochrome sous les Song et ses dérivés japonais“, *Revue de l'Université de Bruxelles* 3 (1924), S. 359-369.
- 1925 „Les influences étrangers dans le monument de Houo-K'iu-Ping“, *Artibus Asiae* 1 (1925), S. 31-36.
- 1927 *Les figurines de la céramique funéraire: matériaux pour l'étude des croyances et du folklore de la Chine ancienne*. Textband und Tafelband. Helderlau bei Dresden: Avalun, o. J. [1927]. [kurz: FCF]
- 1928a *Chinese Tomb Figures: A Study in the Beliefs and Folklore of Ancient China*. Textband und Tafelband. London: Goldston, 1928. [Englische Ausgabe von FCF; kurz: CTF]
- 1928b „Pacifisme in China in de 6e eeuw voor Christus“, *Ontwikkeling* 1928.7-8, S. 437-451.
- 1928-1929a „Discussions a propos d'un livre récent“, *Artibus Asiae* 3 (1928/29), S. 47-65.
- 1928-1929b „Les jades archaïques en Chine: Les publications récentes“, *Artibus Asiae* 3 (1928/29), S. 96-110.
- 1928-1929c „Les jades archaïques en Chine. I“, *Artibus Asiae* 3 (1928/29), S. 199-216.
- 1930a „Les jades archaïques en Chine. II“, *Artibus Asiae* 4 (1930), S. 35-41.
- 1930b „Beiträge zu den Problemen des eurasischen Tierstyles“, *Ostasiatische Zeitschrift*, N. F. 6 (1930). S. 150-169.
- 1930c „Le poisson comme symbole de fécondité dans la Chine ancienne“, *Bulletin des Musées d'Art et d'Histoire* 1930, S. 141-152.
- 1932a *Mythes et symboles lunaires. Chine ancienne, civilisations anciennes de l'Asie, peuples limitrophes du Pacifique*. Antwerpen: De Sikkel, 1932. [kurz: MSL]
- 1932b „Bijdrage tot Studie der Betrekkingen tusschen de archaisch-chineesche en de central-amerikaansche Kunst“, in: *Gedenkboek A. Vermeylen: Aangeboden aan August Vermeylen ter gelegenheid van zijn zestigsten verjaardag, 12 mei 1932* (hg. von Herman TEIRLINCK und Fernand Victor TOUSSAINT VAN BOELAERE. Brügge: Sint Katharina, 1932), S. 381-386.
- 1933a „Schamanenkronen zur Han-Zeit in Korea“, *Ostasiatische Zeitschrift*, N. F. 9 (1933), S. 156-163.
- 1933b „Methodologische Beschouwingen over het Symbolisme in de Primitieve Kunst“, *Kunst. Maanblad voor oude en jonge kunst* 4 (1933), S. 75-78.
- 1934a „Völkerwanderungszeit minussinker Steppenvölker von Karassuk und uralische Permkulturen“, *IPEK. Jahrbuch für prähistorische und ethnographische Kunst* 9 (1934), S. 51-66.
- 1934b „Methodologisches zur Untersuchung altchinesischer Schriftzeichen“, in: *Sinica. Sonderausgabe* (Frankfurt am Main: Goethe-Universität, 1934). S. 34-45.
- 1936 *Objets rituels, croyances et dieux en Chine et en Amérique*. Antwerpen: De Sikkel, 1936. [kurz: OR]

- 1937 *Frühchinesische Bronzen und Kultdarstellungen*. Textband und Tafelband. Antwerpen: De Sikkel, 1937. [kurz: FBK]
- 1938 „Le culte de l'ours ou du tigre et le t'ao-t'ie“, *Zalmoxis: revue des études religieuses* 1 (1938), S. 50-68.
- 1939 „Zauberzeichen der Batak und chinesische Schriftzeichen“, *Cultureel Indië* 1 (1939), S. 315-319.
- 1940a „2 batakische en Chinesische Teekens“, *Cultureel Indië* 2 (1940), S. 54-56.
- 1940b „Een Romaansch motief en zijn oorsprong“, *Cultureel Indië* 2 (1940), S. 225-229.
- 1941 *Die Sakralbronzen und ihre Bedeutung in den frühchinesischen Kulturen der Shang-Zeit*. Textband und Tafelbände I, II. Antwerpen: De Sikkel, 1941. [kurz: SB für Textband, SB-I und SB-II für Tafelbände]
- 1943a „Ko- und Ch'i-Waffen in China und in Amerika“, in *Studien zur frühchinesischen Kulturgeschichte* 2 (1943), S. 5-18.
- 1943b und Chewon Kim: „Göttergestalten in der ältesten chinesischen Schrift“, in *Studien zur frühchinesischen Kulturgeschichte* 2 (1943), S. 19-59.
- 1944 „Eine Schamanendarstellung auf einem Han-Relief“, *Asia Major*, N.F. 1 (1944), S. 74-77.
- 1950a „Zur ursprünglichen Bedeutung des chinesischen Zeichens 頭 t'ou = Kopf“, *Anthropos* 45 (1950), S. 801-820.
- 1950b „Mythos und Ritus um Geburt und Tod. Zur Symbolik chinesischer Kultbronzen (1400 v. Chr.)“, *Die Umschau in Wissenschaft und Technik* 1950, S. 758-759.
- 1951 *Bronzegerät, Kultbauten, Religion im ältesten China der Shang-Zeit*. Textband und Tafelband. Antwerpen: De Sikkel, 1951. [kurz: BKR]
- 1952 „Comment il faut lire l'iconographie d'un vase en bronze chinois de la période Chang“, *Serie Orientale Roma* 5 (1952), S. 49-108.
- 1953a „Mythologische Bildsprache im alten China“, *Studium Generale* 6 (1953), S. 264-277.
- 1953b „Contribution à l'étude de l'origine typologique des bronzes anciens de la Chine“, *Sinologica* 3 (1953), S. 229-239.
- 1955a *Tod, Auferstehung, Weltordnung: Das mythische Bild im ältesten China, in den großasiatischen und zirkumpazifischen Kulturen*. Textband und Bildband. Zürich: Origo, 1955. [kurz: TAW]
- 1955b „Die Bedeutung der Inschrift Si tse sun“, *Sinologica* 4 (1955), S. 156-165.
- 1957a *Réponse à M. Salmony et à M. Soper*. Mainz, 1957.
- 1957b „Cosmogonie du Monde dressé debout et du Monde renversé“, *Serie Orientale Roma* 14 (1957), S. 91-117.
- 1957-1958 „Le symbolisme des oiseaux dans la Chine ancienne“, *Sinologica* 5 (1957-1958), S. 65-92 und S. 129-149.
- 1959 „Das Ritual der Wiederbelebung durch die ‚neue Haut‘“, *Sinologica* 6 (1959), S. 69-82. [Auch als Separatum erschienen]
- 1959-1960 „Religiöse und mythische Hintergründe zu ‚Turandot‘“, *Antaios* 1 (1959-1960), S. 21-41.

- 1960a „Die Tierverkleidung in Erneuerungs- und Initiationsmysterien. (Ältestes China, zirkumpazifische Kulturen und Groß-Asien)“, *Symbolon: Jahrbuch für Symbolforschung* 1 (1960), S. 39-86 [mit biographischer Notiz zu Carl HENTZE, S. 174].
- 1960b „Lichtsymbolik und die Bedeutung von Auge und Sehen im ältesten China“, *Studium Generale* 13 (1960), S. 333-351.
- 1960-1963 „Eine Schamanentracht und ihre Bedeutung für die altchinesische Kunst“, *IPEK. Jahrbuch für prähistorische und ethnographische Kunst* 20 (1960-1963), S. 55-61.
- 1961 *Das Haus als Weltort der Seele. Ein Beitrag zur Seelensymbolik in China, Großasien, Altamerika*. Stuttgart: Klett, 1961. [kurz: HWS]
- 1964a „Die Wanderung der Tiere um die heiligen Berge“, *Symbolon: Jahrbuch für Symbolforschung* 4 (1964), S. 9-104 [mit biographischer Notiz zu Carl HENTZE, S. 302].
- 1964b „Das religiöse Weltbild des Ordnungshelden und das konfuzianische Denken“, in: *Das große Gespräch der Religionen*, hg. von Eleonore VON DUNGERN (Terra Nova. Veröffentlichungen der Kayserling-Gesellschaft für freie Philosophie, Bd. 2. München u. a.: Reinhardt, 1964), S. 142-169.
- 1965a „Die Göttin mit dem Haus auf dem Kopf“, *Antaios* 7 (1965), S. 47-67.
- 1965b „Altchinesische Kultbilder und ihre Ausstrahlungen“, *Sinologica* 8 (1965), S. 137-155.
- 1965c „Gods and Drinking Serpents“, *History of Religions* 4 (1965), S. 179-208.
- 1966 „Die Regenbogenschlange“, *Anthropos* 61 (1966), S. 258-266.
- 1967a „Die zerstückelte Schlange“, *Antaios* 9 (1967), S. 253-261.
- 1967b *Funde in Alt-China. Das Weiterleben im ältesten China*. Sternstunden der Archäologie. Bd. 6. Göttingen u. a.: Musterschmidt. [kurz: FAC]
- 1967c *Ritrovamenti in Cina*. Roma: Edizioni Mediterranee, 1967. [Italienische Ausgabe von FAC; kurz: RIC.]
- 1968-1969 „Die Hausurne im ältesten China“, *Anthropos* 63-64 (1968-1969), S. 421-427.
- 1970-1973 „Antithetische T'ao-t'ieh-Motive“, *IPEK. Jahrbuch für prähistorische und ethnographische Kunst* 23 (1970-1973), S. 118-137.
- 1971 „Zur Hirschsymbolik auf den ältesten chinesischen Bronzegefäßen“, in: BRÜLL und KEMPER 1971, S. 198-206.

Anmerkungen zu allen Publikationen Carl HENTZES

1924 „La Peinture monochrome sous les Song et ses dérivés japonais“

Diese Schrift behandelt die Malerei zur Zeit der Sung 宋 (pinyin: Song; 960-1280) und ihre Ausstrahlungen nach Japan. HENTZE versucht, die seelisch-geistige Einstellung des fernöstlichen Künstlers einzufangen, sie abzugrenzen vom ganz anders gearteten westlichen Weg. Er empfindet nach, aus welcher Gedankenwelt, welcher Weltanschauung heraus der Zen-geprägte Künstler seine Werke schuf - ohne perspektivischen Zwang wie der westliche. Eine „Poesie ohne Worte“ - das ist die östliche Kunst der Sung-Zeit und ihre Derivate.

1925 „Les influences étrangères dans le monument de Houo-K'iu-Ping“

Mit dem außergewöhnlichen Gedächtnis-Monument am Grabe des Generals Huo Ch'ü-ping (Houo-K'iu-Ping; um 117 v. Chr.) beschäftigt sich HENTZE in dieser Schrift. Er vermutet, dass die Skulptur nach babylonischem Vorbild geschaffen wurde, d. h., dass mesopotamische Einflüsse sich in China niedergeschlagen haben. Das Monument vergleicht er mit jenem Basalt-Löwen, den Robert KOLDEWEY in seinem Werk *Das wiedererstehende Babylon*, Leipzig, 1913, Fig. 101 abgebildet hat. HENTZE meint, die chinesische Statue habe Fremdelemente perfekt assimiliert, und weist auf Léopold DE SAUSSURE hin, der den Ursprung der chinesischen Astronomie in Babylon sucht. - Verf. erlaubt sich, an dieser Stelle einzuwenden, dass sich auf einen fatalen, religiös motivierten Irrweg begibt, wer die Wurzel aller Kultur allein im Zweistromland oder in Ägypten sucht.

Zu dem von HENTZE betrachteten Kunstwerk sei noch bemerkt, dass es in alter und ältester Zeit gewiss viele Wege der Verbreitung künstlerischer Vorlagen gab, die dem Ausdruck verwandter bzw. gleicher Ideen dienen. Doch dürften mit solchen künstlerischen Vorlagen auch ganz andere Ideen, von den ursprünglichen abweichende, zur Darstellung gebracht worden sein.

1927 *Les figurines de la céramique funéraire: matériaux pour l'étude des croyances et du folklore de la Chine ancienne. Textband und Tafelband [kurz: FCF]*

Viele der vorgestellten Grabkeramik-Stücke stammen aus Raubgrabungen; sie können weder einem Fundort zugeordnet noch zeitlich sicher bestimmt werden.

HENTZE geht der Frage nach, welche weltanschaulichen/religiösen Vorstellungen der chinesischen Grabkeramik zugrunde liegen. Welches Bild sich die Chinesen von der zweigeteilten Seele des Menschen und von ihrem Leben nach dem Tode machten, die Bedeutung von Sonnen- und Seelenvögeln, der religiöse Sinn von Tierfiguren im Totenkult u. v. m. sind Themen dieser Schrift. HENTZE hält die Figuren für die ursprünglichen Grabbeigaben und vertritt die Ansicht, das Menschen- und Tieropfer sei erst unter barbarischem Einfluss in China aufgekommen.

Trotz wohlwollender Aufnahme dieser Arbeit durch die Kritik (ERKES würdigt FCF als die erste wissenschaftliche Gesamtbehandlung der Materie und als ein grundlegendes Werk, von dem alle weiteren Studien über die Grabkeramik ihren Ausgang nehmen müssten), konnte nicht ausbleiben, dass abweichende Ansichten seitens der Fachwissenschaftler geäußert wurden, dass vor allem HENTZES Erklärung zum „Grabgeleit“ abgelehnt wurde. Menschenopfer seien (nach ERKES) eine urtümliche und alte einheimische Sitte Chinas. HENTZES Auffassung (die sich an die Umdeutungen durch den Konfuzianismus hält) sei völkerpsychologisch unmöglich: Grabfiguren seien der Ersatz für Lebende, nicht umgekehrt.